

Předsednictvo Svazu UL LAA ČR

Ke Kable 289
102 00 Praha 10

Věc: Odpověď na dopis většiny předsednictva ze dne 20.7.2018

Zliv 23.8.2018

Vážená většino předsednictva, pane předsedo,

obdržel jsem vaši odpověď na můj dopis a ačkoliv jste k jeho sepsání potřebovali 5 měsíců, musím konstatovat, že neodpovídá na skutečnosti, které jsem ve svém dopise uváděl a neodpovídá objektivně ani na konkrétní otázky, v něm obsažené. Smyslem mého dopisu z února t.r. bylo poukázat na nedemokratické a účelové řešení problémů, které vznikly díky nedobré organizační práci placeného předsedy Svazu. Jen tak mohla být několik let SK osmičlenná, jen tak mohlo být 6 jejích členů zároveň členy Předsednictva Svazu UL a také členy státní reprezentace. Atd. Jaký díl odpovědnosti za činnost – m.j. kritizovanou ve výzvě několika mladými – mohla takto složená Sportovní komise mít? Nemělo by přijmout odpovědnost spíše Předsednictvo a předseda, než bývalá SK? Proč např. I. Lengál, dlouholetý člen SK, komisi opustil přede dvěma roky, aby se mohl věnovat aktivitám v AČR a ve velkém létání a nezlepšil raději práci SK, kterou pak v lednu 2018 písemně kritizoval? Pracoval jsem ve SK 8 let a pouze jednou jsem na své vyžádání obdržel přehled o financích Svazu s napomenutím, že je to neveřejná věc. Za situace v minulé SK, nemůže být ani řeč o mém vlivu na nakládání s financemi. Přesto je to jeden z důvodů, proč jsem byl ze SK bez projednání odvolán, s čímž samozřejmě nemohu souhlasit.

Jak všichni ví a je to také v zápisech, mojí iniciativou došlo zjara 2017 k volbě předsedy SK, když do té doby žádného předsedu neměla. To předsedovi, ani Předsednictvu nevadilo? Při uvedené volbě byl osloven i M. Seifert, zda nechce vykonávat funkci předsedy SK, odmítl to a byla zvolena L. Bejčková. Za jejího předsednictví se k lepšímu zcela změnila kvalita i forma zápisů, byl psán a publikován pouze jeden a to veřejný zápis a byly jasně písemně stanoveny úkoly a kontrolováno jejich plnění. Tedy ¾ roku na dobré cestě, která musela být ukončena. Proč?

To jen k zamyšlení na úvod. A ačkoli zde píšu o sobě, týká se to i dalších dotčených osob a jde mi pouze o zachování principů demokracie a rozhodně nehodlám zaplevelit létání válkami.

Nyní k číslovaným bodům vašeho vyjádření:

1. Nechápu, že důvodem odvolání SK může být chyba ve výsledcích kohokoliv. Pokud se stala chyba, jistě byla neúmyslná. V normální společnosti se vše napraví a ten, kdo chybu způsobil se patřičně omluví. Tedy ani tento argument nejde přijmout. Proč není konkrétně uvedena odpovědná osoba? Karel Švec tou osobou není, neboť v r. 2017 nvyhodnocoval žádnou soutěž.

2. Nevím, podle kterého článku Organizačního řádu postupovalo Předsednictvo v daném případě, neboť OŘ neobsahuje žádné ustanovení o jakémkoli odvolávání. Pokud není uveden konkrétní způsob, postupuje se způsobem v demokratické společnosti obvyklým, jednáním, diskuzí. Tady se dopustilo předsednictvo hrubého porušení uvedených principů a vystupovalo autoritativně. To rovněž nejde přijmout.

3. Zcela nepravdivý bod – nebyl jsem přizván k jednání jako jedna strana – rovněž tak P. Chvojka a M. Lacko. Předseda, ani předsednictvo nevyužilo možnosti např. mailové komunikace. Tento bod je zcela vedle.

4. Je lhostejno, jak kdo co myslel, podstatné je, že v zápise z 16.1.2018 ze zasedání Předsednictva je uvedeno, že jsem byl odvolán také z důvodu špatného hospodaření s finančními prostředky a to na základě nekonkrétního bodu ze stížnosti, přičemž ¾ signatářů nemají relevantní znalosti o financování Svazu. Někteří z nich přišli k létání před rokem, či dvěma a významně čerpali výhody aniž by stejně významně něco létání přinášeli, přesto si osobují právo vynášet soudy a vznášet kritiku – je nabíledni, že podepsali něco, co jim někdo k podpisu předložil. To je nepřijatelné a důrazně žádám, abych nebyl spojován s žádnou manipulací s finančními prostředky Svazu. Opět chybí konkretizování věcné části problému a rozbor, kdo za co může. To je alibistické a účelové a ničemu to neprospívá, naopak, ukazuje to na nekompetenci aktérů, kteří rozhodují. Pikantní je ovšem otázka pana předsedy cit: „Jak chcete zkontrolovat, že se finance mohly využít účelněji, tedy aby se více létalo a méně sedělo?“ Ta měla být

položena navrhovatelům a nemůže být používána jako argument proti mé osobě !!! Zde je nutno oslovit Kontrolní komisi !

5. Redukce počtu členů SK Jaký k tomu byl důvod, byť jen do VH 2018 ? To stará SK tolik škodila ? Ani tento argument neobstojí, neboť není podepřen konkrétními jmény a skutky. Opět to podporuje myšlenku o účelovosti konání předsednictva. Kritika stěžovatelů padala na celou SK, proč však někteří zůstali, volíce sami sebe ? Škodili méně než já a ostatní odvolaní ?

6. Je možné, že se vyskytly uvedené nedostatky v práci minulé SK, pokud vím, byly bezprostředně napraveny. To se stává v aktivisticky fungujících orgánech a rozhodně to nebyly chyby fatální. A jednotlivý, třeba nesouhlasný názor, byť předsedy Svazu, je jen jedním z názorů komise a nakládá se s ním demokraticky jako s ostatními hlasy a není jej možno používat jako argument. Tady je vidět vrchol nedobré organizace. Mojí snahou bylo to normálně změnit, zavést chybějící systém, kvalitní zápisy, jednotu ve vystupování navenek a další, s čímž mám bohaté zkušenosti, které jsem věnoval zcela nezištně. A pokud předseda teprve v Maďarsku, při nassávání dobré atmosféry, zjistil stav SK, je to poněkud pozdě, když byl přítomen každému jímému zasedání.

7. **JE PRAVDOU**, že zmíněná výzva byla dokončována na soustředění v Krkonoších **ZA PŘÍTOMNOSTI** předsedy. Ten nejen že nedokázal před stěžovateli obhájit činnost staré komise, jejímž byl rozhodujícím členem, ale přiklonil se k názoru jedenácti reprezentantů a mladých talentů. K tomuto názoru se přiklonili i další členové předsednictva, rovněž členové staré SK a domluvili se na závěru. Zde je opět patrná špatná organizační struktura obou orgánů, která nemohla dobře fungovat. Nejvíce alarmující je však skutečnost, že předseda a někteří členové předsednictva zcela pohrdli názory ostatních členů Svazu a nepovažovali za nutné se zeptat také např. soutěžících v PPT. To je nepřijatelné a škodlivé a jen to potvrzuje myšlenku o paktu a účelovosti následných kroků. A to právě necelý rok před VH Svazu. Provádět personální změny na základě nekonkrétních údajů jedenácti, z několika tisíc členů Svazu UL, je bezprecedentní chyba, nemající oporu v žádném dokumentu a ti, co takto rozhodovali, nemají v demokratické struktuře místo.

Závěrem: Celá situace je obrázkem, který je potřeba změnit, aby byly zachovány demokratické hodnoty a zůstala v našem létání radost, ty hodnoty, které v souvislosti s odchodem J. Brskovského všichni vzpomínali, neboť on byl jejich nositelem. Mojí kritikou nejsou samozřejmě dotčeny kladné výsledky práce kohokoliv, konané ve prospěch létání. Rovněž nejsou dotčeny výborné sportovní výsledky aktérů. Podle mého názoru, který jsem na schůzích SK prezentoval, je pouze potřeba změnit několik věcí.

V mém případě pak žádám, aby Předsednictvo na svém nejbližším zasedání projednalo znovu tento můj dopis a stanovilo konkrétně můj podíl na kritizovaných, obecně formulovaných věcech. V každém případě pak požaduji v zápise uvést zjištěné, konkrétní závěry. Požaduji také veřejnou omluvu se sdělením důvodů, proč předsednictvo jednalo jak jednalo a proč jsem nemohl dál pracovat ve Sportovní komisi. Totéž by si samozřejmě zasloužili i ostatní členové staré SK a to za jejich práci, která byla prokazatelně úspěšná i když někdy s nedostatky, které však nebyly fatální. Rovněž požaduji detailní konkretizaci jednotlivých bodů stížnosti s udáním odpovědnosti osob, kterých se body týkají. Stížnost je pouze obecně formulována a Předsednictvo mělo, před svým rozhodováním provést robor a trvat na doložení uvedených věcí. Dále žádám, aby Předsednictvo předalo k prošetření Kontrolní komisi Svazu (LAA) část stížnosti, týkající se bodu špatného hospodaření s financemi. Pokud tak neučiní, požádám o to sám.

Celá tato záležitost je ostudou Svazu a je zcela nepřijatelné, aby se předsednictvo i předseda Svazu UL, který je navíc placen, zbavili odpovědnosti tím, že k ní poženou osoby, které vše dělaly aktivisticky, tak, jak je oni měli řídit. Není to tak, že za všechny nedostatky mohou odvolaní – L. Bejčková, M. Lacko, J. Lorenc, P. Chvojka a K. Švec, jak to veřejnost, podle zápisu z 16.1.2018, na základě nekonkrétních bodů stížnosti, musí vnímat. Způsob, kterým předsednictvo a předseda věc řeší, je zbabělý a dopis, na který odpovídám, je pouhým kličkováním, které do létání nepatří.



Karel Švec